

VI. RESULTADOS

Como puede observarse en las tablas No. 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 que se presentan a continuación, se separan las respuestas presentadas por los sujetos según el tipo de conducta, (que pudieran ser orales, señalando, tocando, cogiendo o moviendo; o si sólo expresan el número total de objetos mediante una respuesta súbita que llamé "visual".- A éste tipo de respuesta el Dr. Vicente García le llamó "subitizing"-); Según el tipo de respuesta final ó el resultado de la conducta (resultado aritmético correcto, respuesta correcta ó respuesta incorrecta); Y según el tipo de error (abstención, interrupción, secuencia, o correspondencia -omisión y repetición-).

En las tablas antes mencionadas se presentan dichas separaciones y las ejecuciones de los sujetos por grupo.

La confiabilidad obtenida entre observadores a lo largo de todo el estudio fue de 97.41%.

Tabla 3. Codificación de las tablas número 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 donde se muestran los resultados registrados de los grupos.

Tipo de Conducta	s: Señalando t: Tocando c: Cogiendo m: Moviendo v: Visual
Resultado de la Conducta	R.A.C.: Resultado Aritmético Correcto R.C.: Respuesta Correcta R.I.: Respuesta Incorrecta
Tipo de Error	A: Abstención I: Interrupción S: Secuencia {O: Omisión R: Repetición (Errores de Correspondencia)}

En la siguiente tabla (No. 4) se muestra el desempeño del grupo 1 al contar objetos fijos - homogéneos - desordenados de cardinalidad 10 (fija), y en la tabla No. 5 se muestran los resultados del grupo 2 al contar objetos móviles-heterogéneos - ordenados de cardinalidad 10:

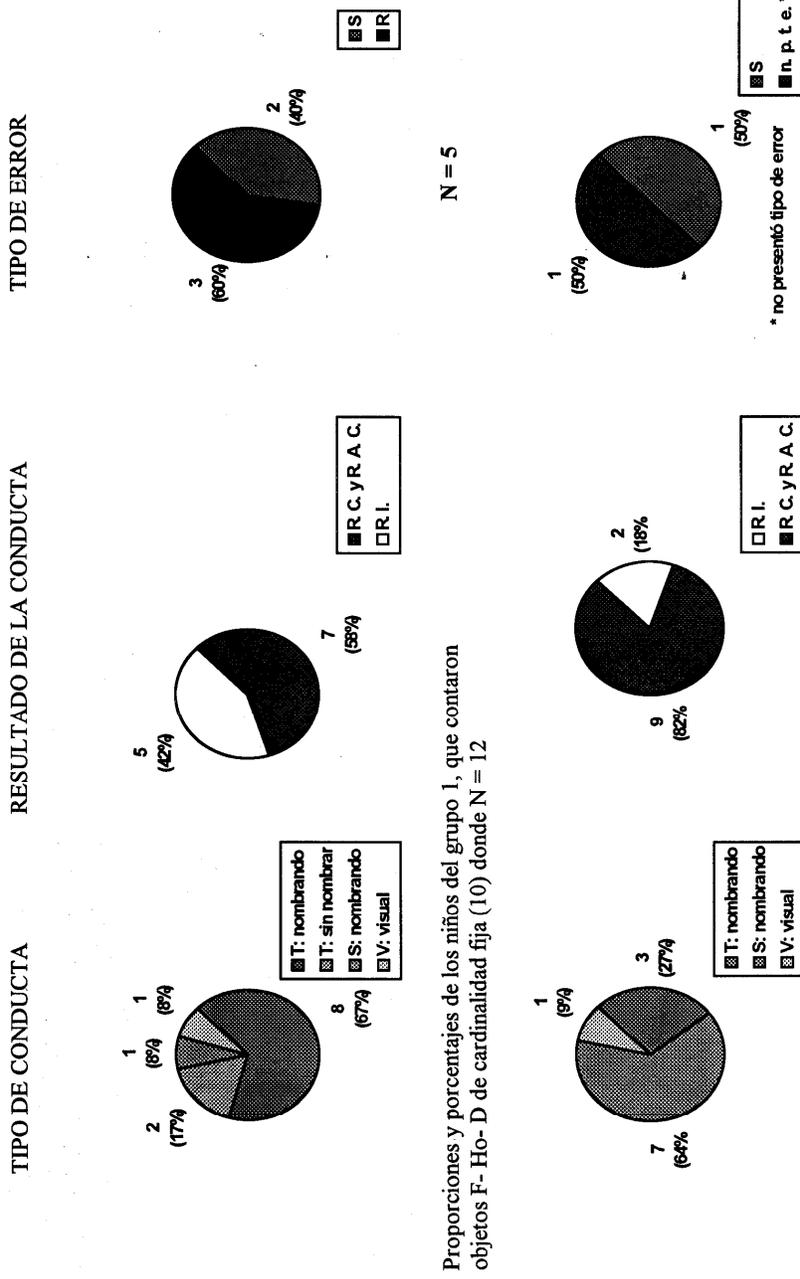
Tabla No. 4. Grupo No. 1 que contó objetos F-Ho-D de Cardinalidad fija (10), donde n=12.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1		x									x	x						
2		x									x	x						
3		x											x					x
4	x										x	x						
5		x									x	x						
6										x	x	x						
7		x											x					x
8		x									x	x						
9		x											x					x
10										x			x			x		
11		x									x	x						
12										x			x			x		

Tabla No. 5. Grupo No. 2 que contó objetos M-He-O de Cardinalidad fija (10), donde n=11.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1		x											x			x		
2	x										x	x						
3	x										x	x						
4										x			x					
5	x										x	x						
6	x										x	x						
7	x										x	x						
8	x										x	x						
9		x									x	x						
10	x										x	x						
11		x									x	x						

Hoja de gráficas No. 1. Proporciones de los resultados del grupo 1 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad fija (10) y del grupo 2 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad fija (10).



Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 1, que contaron objetos F- Ho- D de cardinalidad fija (10) donde N = 12

Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 2, que contaron objetos M- He- O de cardinalidad fija (10) donde N = 11

Como puede observarse en las tablas y gráficas anteriores, donde los sujetos del grupo 1 (n=12) contaron objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad fija (10), vemos que 8 de los 12 sujetos, emitieron la conducta de tocar los objetos al mismo tiempo que los nombraban y 2 sujetos mas también emitieron la conducta de tocar los objetos pero sin nombrarlos, sólo un (1) sujeto de los 12 emitió la conducta de señalar y también sólo uno (1) presentó conducta visual; respecto al resultado de la conducta , vemos que 7 sujetos presentaron respuesta correcta y 5 presentaron respuesta incorrecta, en cuanto a los niños que emitieron el resultado aritmético correcto, son los mismos que tuvieron respuesta correcta, ya que estos, dieron la cadena verbal numérica que comprendía al número de objetos presentados y sin ningún tipo de error en la secuencia de conteo; 3 de 5 sujetos presentaron error de repetición y 2 error de secuencia.

Respecto al grupo 2 (n=11) al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad fija (10); 7 de 11 sujetos emitieron la conducta de señalar nombrando cada uno de los objetos, 3 sujetos tocaron nombrando los objetos y uno (1) emitió la conducta visual; 9 de 11 sujetos tuvieron respuesta correcta y 2 tuvieron respuesta incorrecta, en cuanto al resultado aritmético correcto correspondió a la misma proporción de los niños que emitieron respuesta correcta porque fueron los niños que emitieron la cadena verbal numérica sin ningún tipo de error; en cuanto al tipo de error un (1) sujeto de 2 tuvo error de secuencia y el otro (1) no presentó tipo de error porque la conducta que presentó al contar los objetos fue visual.

Se puede apreciar que las respuestas orales fueron emitidas en una mayor proporción en los dos grupos. Un aspecto muy importante es que la respuesta de tocar se emitió más en el grupo 1, 8 de 12 sujetos la emitieron, diferencia del grupo 2 que la emitieron sólo 3 de 11 sujetos (Ver hoja de gráficas 1) en ambos grupos sólo 1 sujeto de cada grupo emitió conducta visual. Se observa también cómo disminuyó considerablemente la proporción de respuestas incorrectas en el grupo 2, donde sólo 2 de 11 sujetos cometieron error al contar objetos movibles, a diferencia del grupo 1 donde 5 de 12 sujetos tuvieron respuesta incorrecta al contar objetos fijos. Se supone entonces que los niños cometen menos errores al contar cuando los objetos estímulo son movibles y están ordenados.

Este hecho confirma lo dicho por Damián, Villar y García (1978; en Díaz y García, 1980),

"... los objetos fijos tienen una mayor dificultad para ser contados debido a que la discriminación entre los objetos ya contados y a contar, es difícil por la semejanza (en homogéneas) y por la similitud (en ordenados)". (p. 61). En este estudio, casi la mitad de los niños que contaron objetos fijos tuvieron error.

En las siguientes tablas (6 y 7) se muestran los resultados de los grupos 1 y 2 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados y Muebles-Heterogéneos-Ordenados, respectivamente, pero de cardinalidad azarosa.

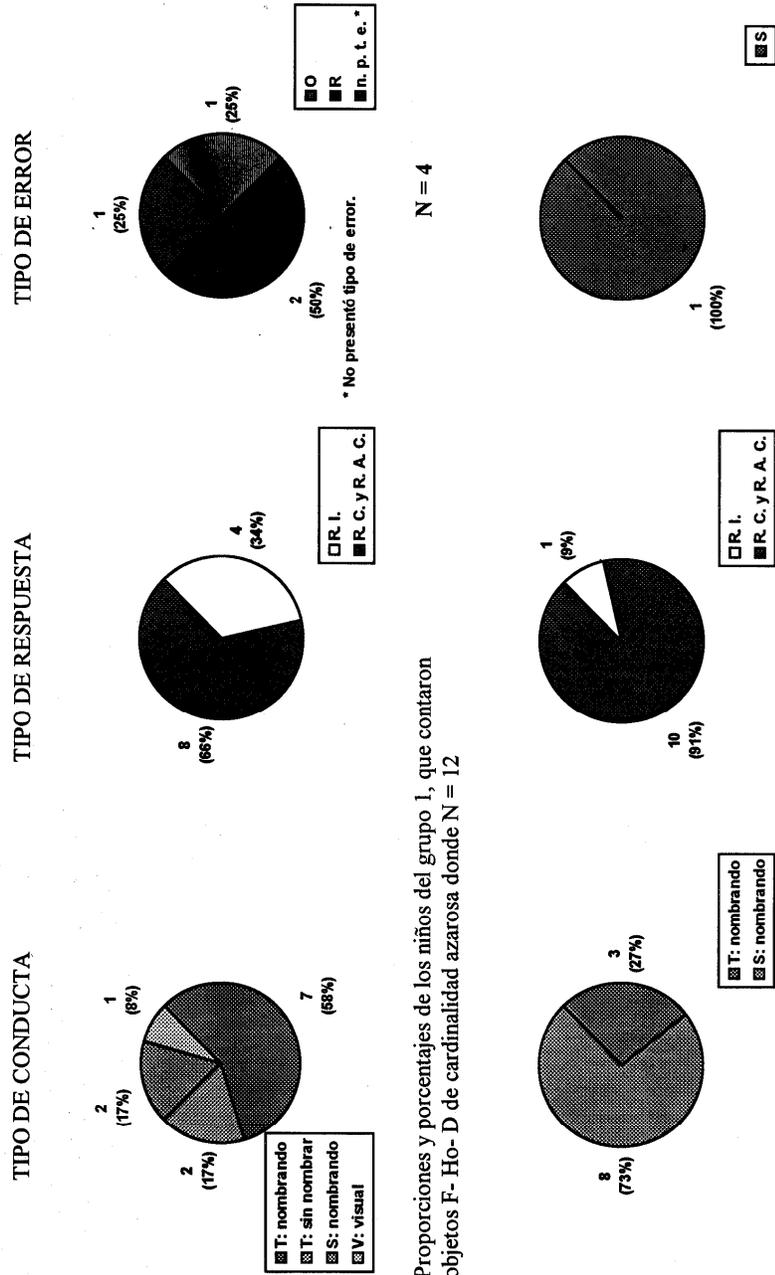
Tabla No. 6. Grupo No. 1 que contó objetos F-Ho-D de Cardinalidad Azarosa, donde n=12.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1		x									x	x						
2	x										x	x						
3		x											x				x	
4	x										x	x						
5		x									x	x						
6										x			x					
7		x											x					x
8		x									x	x						
9		x											x					x
10										x			x					
11		x									x	x						
12										x			x					

Tabla No. 7. Grupo No. 2 que contó objetos M-He-O de Cardinalidad Azarosa donde n=11.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1		x											x			x		
2	x										x	x						
3	x										x	x						
4	x										x	x						
5	x										x	x						
6	x										x	x						
7	x										x	x						
8	x										x	x						
9		x									x	x						
10	x										x	x						
11		x									x	x						

Hoja de gráficas No. 2. Proporciones de los resultados del grupo 1 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad azarosa y del grupo 2 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad azarosa.



Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 1, que contaron objetos F- Ho- D de cardinalidad azarosa donde N = 12

Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 2, que contaron objetos M- He- O de cardinalidad azarosa donde N = 11

Como lo demuestran las gráficas y tablas anteriores, vemos que respecto al grupo 1 (F-Ho-D Cardinalidad azarosa), 7 de 12 sujetos emitieron la conducta de tocar nombrando cada uno de los objetos y 2 sujetos también tocaron los objetos al contarlos pero sin nombrarlos; 2 sujetos señalaron los objetos nombrándolos al contarlos y uno (1) de los sujetos emitió la conducta visual.

Respecto al resultado de la conducta vemos que 8 de 12 sujetos tuvieron respuesta correcta y 4 sujetos tuvieron respuesta incorrecta, en cuanto al resultado aritmético correcto corresponde también a la misma proporción de sujetos que emitieron la respuesta correcta ya que también desarrollaron la cadena de conteo sin ningún error. En cuanto el tipo de error 2 de 4 tuvieron error por repetición, uno (1) error de omisión y el otro (1) no presentó tipo de error porque su conducta al contar fue visual.

Con respecto al grupo 2 (M-He-O Cardinalidad azarosa), 8 de 11 sujetos emitió la conducta de señalar nombrando y 3 sujetos la de tocar nombrando; 10 sujetos tuvieron respuesta correcta y uno (1) respuesta incorrecta, el resultado aritmético correcto también corresponde a la misma proporción de los niños que emitieron respuesta correcta, ya que también éstos niños emitieron la cadena numérica sin ningún error; el tipo de error fue de secuencia, sólo un (1) niño tuvo error al contar.

Se puede apreciar que éstos resultados son muy similares a los anteriores incluyendo a la conducta oral, sin embargo, se aprecia que en el grupo 1, la proporción de respuestas incorrectas decrementó de 5 a 4 y en el grupo 2, de 2 a 1 a partir de que los niños cometen más errores al contar, conforme aumenta el número de objetos estímulos. Afirmo esto de acuerdo a Díaz y García (1980): "... Los errores de correspondencia emitidos por los dos grupos incrementaron proporcionalmente cuando aumentó la cantidad de objetos al contar" (p. 68). En los datos obtenidos encontramos que dicha afirmación se confirma.

Después de que los niños contaron de la manera que les correspondió, según el grupo en el que quedaron, volvieron a contar los objetos pero a la inversa, es decir, los niños de grupo 1 contaron objetos estímulo Movable-Heterogéneos-Ordenados también bajo los 2 tipos de presentación (de Cardinalidad fija (10) y de Cardinalidad azarosa), y los niños del grupo 2 contaron objetos de estímulo Fijos-Homogéneos-Desordenados también bajo los dos tipos de presentación.

Las tablas y gráficas que se muestran a partir de la siguiente hoja muestra los resultados obtenidos en esta fase del estudio.

En la tabla No. 8 se muestra el desempeño del grupo 1 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad fija (10) y en la tabla No. 9 se muestra el desempeño de los niños del grupo 2 al contar objetos Fijos Homogéneos Desordenados de cardinalidad fija (10).

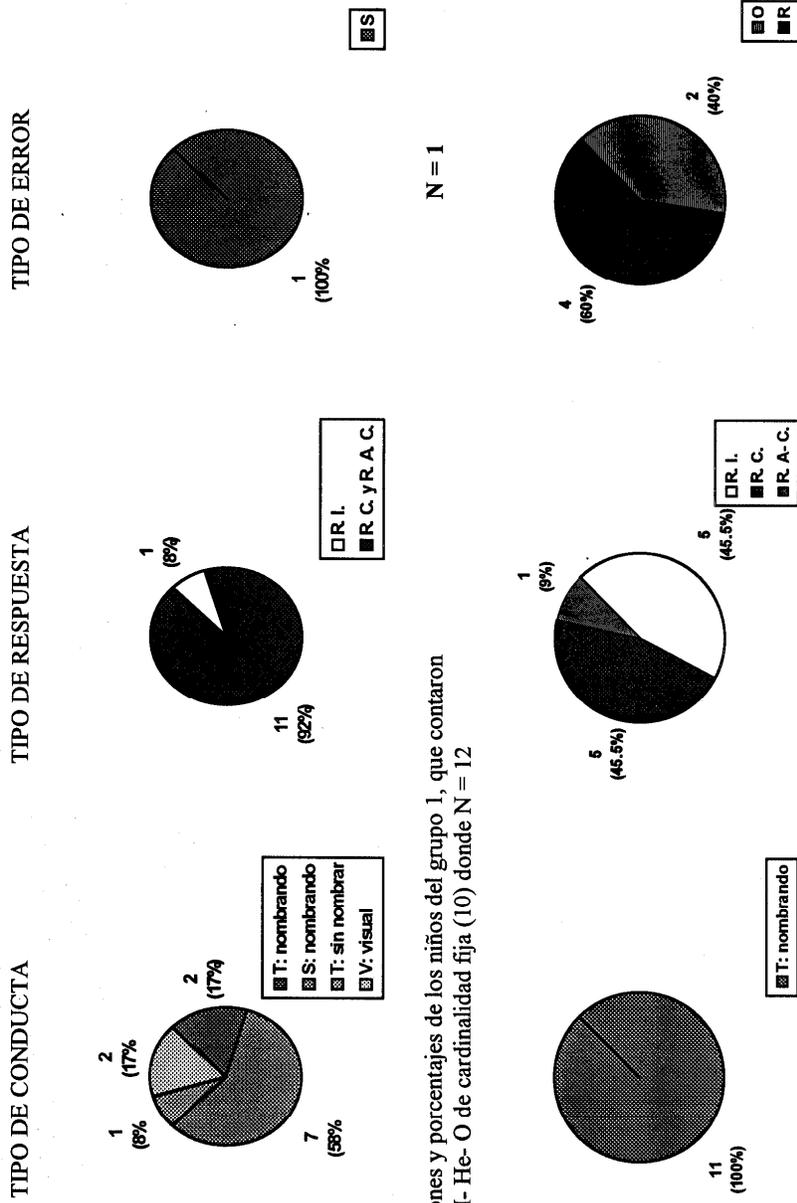
Tabla No. 8. Grupo No. 1 que contó objetos M-He-O de Cardinalidad fija (10) donde n=12.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1	x										x	x						
2	x										x	x						
3		x											x			x		
4	x										x	x						
5	x										x	x						
6										x	x	x						
7	x										x	x						
8	x										x	x						
9		x									x	x						
10										x	x							
11	x										x	x						
12										x	x	x						

Tabla No. 9. Grupo No. 2 que contó objetos F-Ho-D de Cardinalidad fija (10) donde n=11.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno					Solo expresan el número el número total de objetos					R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	v	s	t	c	m	v							O	R
1		x															x	
2		x															x	
3		x															x	
4		x														x		
5		x									x	x						
6		x									x	x						
7		x									x	x						
8		x									x	x						
9		x									x					x		
10		x									x	x						
11		x											x				x	

Hoja de gráficas No. 3. Proporciones de los resultados del grupo 1 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad fija (10) y del grupo 2 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad fija (10).



Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 1, que contaron objetos M- He- O de cardinalidad fija (10) donde N = 12

Proporciones y porcentajes de los niños del grupo 2, que contaron objetos F- Ho- D de cardinalidad fija (10) donde N = 11

El grupo 1, que contó objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de Cardinalidad fija (10); vemos que 7 de 12 niños emitieron la conducta de señalar nombrando cada uno de los objetos, 2 niños emitieron la conducta de tocar los objetos nombrándolos, un niño (1) tocó los objetos sin nombrarlos y 2 niños emitieron la conducta visual; 11 sujetos tuvieron respuesta correcta y sólo un sujeto (1) respuesta incorrecta, también en esta fase la proporción del resultado aritmético correcto corresponde al de los niños que emitieron respuesta correcta; en cuanto al tipo de error, el único niño que lo presentó (1) fue de secuencia.

El grupo 2 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad fija (10), los resultados fueron: Todos los sujetos es decir 11 de 11 emitieron la conducta de tocar nombrando; 5 sujetos de 11 tuvieron respuesta correcta, 5 tuvieron respuesta incorrecta, y uno (1) tuvo resultado aritmético correcto (es decir que este sujeto, aunque su resultado aritmético fue correcto presentó error de omisión al tocar los objetos al momento de irlos contando); respecto al tipo de error: 4 niños de 6 tuvieron error de repetición y 2 niños tuvieron error por omisión.

En esta fase del estudio vemos que en ambos grupos se presentó la conducta oral sobre todo en el grupo 2, donde todos los niños del grupo la emitieron y los niños del grupo 1 la emitieron en una alta proporción. También se aprecia que la conducta de señalar fue emitida en una alta proporción por los niños del grupo 1, mientras que en el grupo 2 ningún niño la emitió, ya que todos tocaron los objetos al contarlos.

En la tabla No. 10 se muestra el desempeño del grupo 1 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad azarosa y en la tabla No. 11 se muestra el desempeño del grupo 2 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad azarosa, se muestran también las gráficas correspondientes.

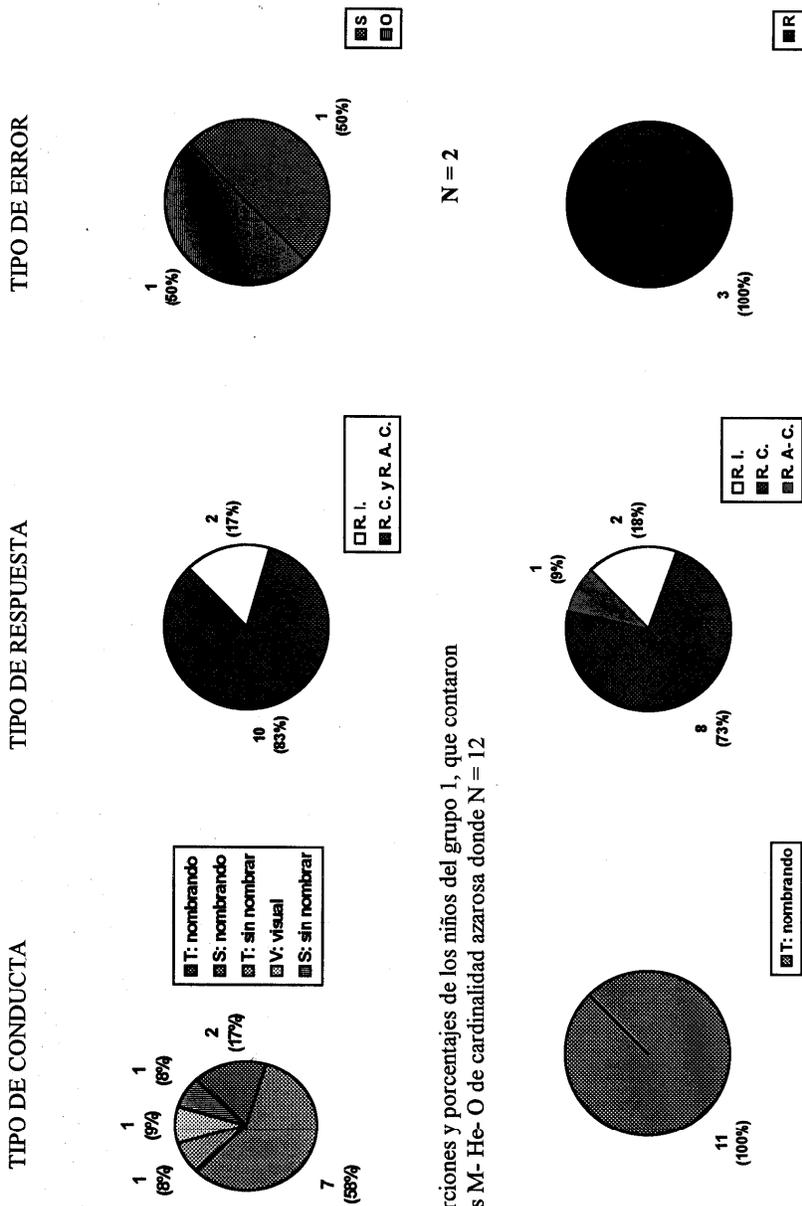
Tabla No. 10. Grupo 1 que contó objetos M-He-O de Cardinalidad Azarosa, donde n=12.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno				Solo expresan el número el número total de objetos						R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	s	t	c	m	v	O							R	
1	x												x			x		
2	x										x	x						
3		x									x	x						
4	x										x	x						
5	x										x	x						
6										x	x	x						
7	x										x	x						
8	x										x	x						
9		x											x				x	
10									x		x	x						
11	x										x	x						
12						x					x	x						

Tabla No. 11. Grupo 2 que contó objetos F-Ho-D de Cardinalidad Azarosa, donde n=11.

S U J E TOS	TIPO DE CONDUCTA										RESULTADO DE LA CONDUCTA			TIPO DE ERROR				
	Nombran los objetos de uno en uno				Solo expresan el número el número total de objetos						R.A.C.	R.C.	R.I.	A	I	S	C	
	s	t	c	m	s	t	c	m	v	O							R	
1		x										x	x					x
2		x									x	x						
3		x									x							
4		x									x							x
5		x									x	x						
6		x									x	x						
7		x									x	x						
8		x									x	x						
9		x									x	x						
10		x									x	x						
11		x											x					x

Hoja de gráficas No. 4. Proporciones de los resultados del grupo 1 al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad azarosa y del grupo 2 al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad azarosa.



Al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad azarosa, los niños del grupo 1; 7 de 12 sujetos emitieron la conducta de señalar nombrando, un sujeto (1) señaló los objetos sin nombrarlos, 2 sujetos tocaron los objetos nombrándolos, un sujeto (1) tocó los objetos sin nombrarlos y un sujeto (1) presentó conducta visual; 10 sujetos de 12 tuvieron respuesta correcta y 2 sujetos respuesta incorrecta; la respuesta aritmética correcta recae también en la proporción de la respuesta correcta; en cuanto al tipo de error, un niño (1) tuvo error de secuencia y el otro niño (1) error por omisión.

El grupo 2, al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad azarosa, vemos que todos los sujetos es decir 11 de 11 volvieron a presentar la conducta de tocar los objetos nombrándolos; 8 niños tuvieron respuesta correcta, 2 tuvieron respuesta incorrecta y un sujeto (1) tuvo resultado aritmético correcto, al igual que en la fase anterior, (la respuesta final de este sujeto fue correcta, pero presentó error de repetición al contar los objetos; respecto al tipo de error, 3 de 3 niños tuvieron el error de repetición.

En esta fase del estudio vemos que en ambos grupos se presentó la conducta oral sobre todo en el grupo 2 donde todos los niños la emitieron, tanto al contar objetos de cardinalidad fija (10), como de cardinalidad azarosa y en el grupo 1 esta conducta se presentó en una alta proporción. También se aprecia que la conducta de señalar fue emitida en una alta proporción por los niños del grupo 1, mientras que en el grupo 2 ningún niño la emitió, ya que todos los sujetos tocaron los objetos al contarlos.

Con estos resultados nos damos cuenta que para los niños de esta edad, es más usual apoyar su conteo tocando, siempre que los objetos sean fijos, mientras que al contar objetos movibles los niños apoyan el conteo señalando los objetos, las proporciones de las gráficas demuestran lo anterior, además de que en el estudio de Díaz y García (1980), los niños que emitieron la conducta de tocar en mayor porcentaje fueron los que contaron objetos fijos y los que contaron objetos movibles emitieron en mayor porcentaje la conducta de señalar.

Respecto a las conductas de señalar y tocar, García (1982), expone "*En términos de los planteamientos de Staats (1968) se observó una relación estrecha entre los estímulos*

Al contar objetos Movibles-Heterogéneos-Ordenados de cardinalidad azarosa, los niños del grupo 1; 7 de 12 sujetos emitieron la conducta de señalar nombrando, un sujeto (1) señaló los objetos sin nombrarlos, 2 sujetos tocaron los objetos nombrándolos, un sujeto (1) tocó los objetos sin nombrarlos y un sujeto (1) presentó conducta visual; 10 sujetos de 12 tuvieron respuesta correcta y 2 sujetos respuesta incorrecta; la respuesta aritmética correcta recae también en la proporción de la respuesta correcta; en cuanto al tipo de error, un niño (1) tuvo error de secuencia y el otro niño (1) error por omisión.

El grupo 2, al contar objetos Fijos-Homogéneos-Desordenados de cardinalidad azarosa, vemos que todos los sujetos es decir 11 de 11 volvieron a presentar la conducta de tocar los objetos nombrándolos; 8 niños tuvieron respuesta correcta, 2 tuvieron respuesta incorrecta y un sujeto (1) tuvo resultado aritmético correcto, al igual que en la fase anterior, (la respuesta final de este sujeto fue correcta, pero presentó error de repetición al contar los objetos; respecto al tipo de error, 3 de 3 niños tuvieron el error de repetición.

En esta fase del estudio vemos que en ambos grupos se presentó la conducta oral sobre todo en el grupo 2 donde todos los niños la emitieron, tanto al contar objetos de cardinalidad fija (10), como de cardinalidad azarosa y en el grupo 1 esta conducta se presentó en una alta proporción. También se aprecia que la conducta de señalar fue emitida en una alta proporción por los niños del grupo 1, mientras que en el grupo 2 ningún niño la emitió, ya que todos los sujetos tocaron los objetos al contarlos.

Con estos resultados nos damos cuenta que para los niños de esta edad, es más usual apoyar su conteo tocando, siempre que los objetos sean fijos, mientras que al contar objetos movibles los niños apoyan el conteo señalando los objetos, las proporciones de las gráficas demuestran lo anterior, además de que en el estudio de Díaz y García (1980), los niños que emitieron la conducta de tocar en mayor porcentaje fueron los que contaron objetos fijos y los que contaron objetos movibles emitieron en mayor porcentaje la conducta de señalar.

Respecto a las conductas de señalar y tocar, García (1982), expone "*En términos de los planteamientos de Staats (1968) se observó una relación estrecha entre los estímulos*

discriminativos y las respuestas; es decir, los sujetos señalaban o tocaban para establecer ellos mismos sus estímulos discriminativos entre los objetos contados y los objetos a contar, los cuales estuvieron en función de las características de los objetos, su homogeneidad y heterogeneidad y si eran fijos o movibles" (p. 16).

Cabe señalar que las conductas de coger y mover no fueron emitidas por ningún niño y en ninguna fase del estudio, tampoco los errores de abstención e interrupción.

VII. DISCUSION

La mayoría de los sujetos tuvieron respuestas orales, particularmente los niños del grupo 2, sólo un niño no la emitió al contar por primera vez. (ver tabla No. 5 y hoja de gráficas No. 1 Gpo. 2).

Con respecto a las conductas de tocar y señalar; Ambos grupos a la hora de contar objetos FIJOS, la mayoría de los sujetos emitió la conducta de TOCAR, en el grupo 1 el rango de emisión de esta conducta fue de 9 a 10 (ver tablas 4 y 6 y hojas de gráficas 1 y 2 Gpo. 1 - se tomó la proporción total de la conducta de tocar en general, es decir, nombrando y no nombrando -).

En el grupo 2 la emisión de esta conducta (Tocar) fue total. Todos los sujetos del grupo 2 la emitieron cuando se les presentó objetos estímulo FIJOS (tablas 9 y 11, hoja de gráficas No. 3 y 4 Gpo. 2). Tomando esto en cuenta y que los niños del grupo 1 la emitieron en una proporción alta, además Díaz y García (1980), mencionan en su estudio que la conducta de tocar fue emitida en un mayor porcentaje por los sujetos que contaron objetos estímulo fijos. Y García (1982), menciona que en el estudio de González y García hubo una mayor emisión de la respuesta de tocar ante objetos fijos, homogéneos y desordenados. Lo cual se debió probablemente a que presentaban una mayor dificultad en el conteo. Vemos que por esta razón es muy usual que los niños de preescolar ejecuten esta conducta en términos de apoyo al contar objetos fijos, homogéneos y desordenados.

Respecto a la conducta de Señalar, también ambos grupos la presentaron considerablemente pero al contar objetos MOVIBLES, el grupo 1, tuvo un rango de emisión de esta conducta de 9 a 10 (tablas 8 y 10 y hojas de gráficas No. 3 y 4 Gpo. 1). Y en el grupo 2 esta conducta se emitió en un rango de 7 a 8 (tablas No. 5 y 7 y hojas de gráficas 1 y 2 Gpo. 2). Coincide también con el estudio de Díaz y García (1980), donde mencionan que la conducta de señalar fue emitida en un porcentaje más alto por el grupo 2, quienes contaron objetos movibles, heterogéneos y ordenados. Y García (1982), dice que en el estudio de González y García la conducta de

señalar se emitió más ante objetos móviles, heterogéneos y ordenados. Esto hace suponer que esta conducta es utilizada como apoyo cuando los niños de preescolar cuentan objetos móviles, heterogéneos, ordenados.

Es importante hacer ver también que ambos grupos tuvieron mayor proporción de respuestas incorrectas al contar objetos fijos que al contar objetos móviles; el grupo 1 tuvo un rango de respuestas incorrectas de 4 a 5 contando objetos fijos; y al contar objetos móviles su rango fue de 1 a 2. Con respecto al grupo 2 al contar objetos fijos tuvo un rango de respuestas incorrectas de 3 a 6 y al contar objetos móviles fue de 1 a 2. Damián, Villar y García (1978), dan una explicación respecto a estos resultados ya que ellos observaron en su estudio que los objetos fijos tienen una mayor dificultad para ser contados, debido a que la discriminación entre los objetos ya contados y a contar, es difícil por la semejanza (en homogéneos) y por la simetría (en ordenados).

En este caso se observó que los niños tuvieron más dificultad en contar objetos fijos homogéneos desordenados ya que el tipo de error que presentaron en mayor porcentaje fue de repetición (volvían a contar uno o más objetos ya contados), de omisión (no contaban uno o más objetos), es decir, errores de correspondencia.

De los pocos resultados incorrectos que tuvieron los niños al contar objetos móviles, fue a causa principalmente de errores de secuencia y de omisión.

Ambos grupos, al contar objetos fijos, presentaron errores de (omisión y repetición) aunque en el grupo 1 en la presentación de cardinalidad fija (10), una proporción de los sujetos presentó error de secuencia. Al contar objetos móviles, los errores fueron de secuencia principalmente, excepto en el grupo 1 en la presentación azarosa de los objetos se presentó el error de omisión.