

IV CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.

- 1.- Lo principal de este trabajo, es dejar un antecedente para pruebas similares posteriores, ya que es la primera vez que se hace este tipo de trabajo en el Laboratorio de la mencionada Comisión.
- 2.- Los métodos empleados para el tratamiento, son los más económicos para las condiciones obtenidas.
- 3.- Las cantidades de reactivos usadas para el tratamiento, no producen un resultado ideal para el agua, pero en la actualidad no se podría usar más reactivo ya que resultaría incosteable, por la capacidad de los pozos y el alto contenido de dureza.
- 4.- Las velocidades y tiempos de agitación, empleadas en la mayoría de las muestras, resultaron iguales.
- 5.- En la práctica se ha observado que los resultados obtenidos en el Laboratorio resultan un poco más alto -

que los reales, ya que para tratamientos de agua municipales, se emplean volúmenes muy grandes. De aquí -- que existe un ligero ahorro en el suministro de reactivos, ó bien, resultarían las variaciones de la tabla IV más altas.

6.- Debido a los cambios de volúmenes que sufren las fuentes de suministro de agua, (que en este caso son pozos) en las diferentes temporadas del año, se ha observado que sus características cambian cuando menos dos veces al año, por lo que es necesario hacer pruebas para corregir la dosificación de los reactivos.

7.- En vista de que la dureza del agua es muy alta, para obtener un agua de 85 ppm., que sería lo ideal, tendría un costo elevado y además por los sedimentos formados, se tendría más problema, ante esta situación - y viendo que el mar está a poca distancia, podría pensarse en la posibilidad de usar el método catiónico - con Zeolita Sódica, regenerándose la Zeolita con el agua de mar, en lugar de los empleados en esta trabajo.