

Capitulo 2.- LA INDUSTRIA ELEMENTO IMPORTANTE EN LA AUTO-SUFICIENCIA SUSTENTABLE.

Si una nación acepta la Autosuficiencia Sustentable como una meta económica primordial; le dará atención primeramente a la agricultura.

La alimentación es una necesidad prioritaria con respecto a la industria. En algunos países tercermundistas la decisión de autosuficiencia virtualmente procede a dejar la industria por algún tiempo.

Por otra parte, en los países desarrollados, como los E. U., la crisis no se manifiesta en la producción de alimentos, es una nación industrial y para su auto-suficiencia debe de incluir la producción de bienes industriales que necesita.

2.1.- EL CASO DE E.U.

Se piensa que la autosuficiencia sustentable de E.U. se ha perdido. La industria de trabajo intensivo, ha dejado de competir internacionalmente o se ha movido a otros países donde los salarios son mas baratos.

Se pensaba que la productividad era más baja en los países tercermundistas donde los trabajadores eran menos educados y podrían hacer trabajos repetitivos como las maquiladoras donde se pagan salarios más bajos. Esto hizo que los grandes industriales pagaran altos salarios en E.U.. Donde existe fuerza de trabajo calificada.

Pero esta situación ha cambiado. Trabajadores sin educación pueden ser entrenados mientras su salario se mantiene bajo. Según Petera Durare, el ejemplo mas conocido son " las maquiladoras " las plantas en el lado mexicano de la frontera de E.U., donde la gente sin entrenamiento y casi siempre analfabeta produce partes de trabajo intensivo y bienes para el mercado estadounidense.

Le toma casi 3 años por lo menos a una maquiladora alcanzar la productividad de una buena planta Americana o Japonesa. Sin embargo la maquiladora que hace productos altamente sofisticados paga a los trabajadores menos de 2 dls. la hora.

Como no existen tarifas de importación para las industrias de capital americano, es evidente que resulte mas rentable invertir en mano de obra de otros países donde es mas barata y mandar los productos de regreso a los E.U.A. Esto da como resultado en el mercado americano el cierre de muchas industrias originando la desindustrialización.

A partir de estas premisas se elabora la siguiente conclusión. Mientras los prósperos capitales se invierten donde la mano de obra es barata, los obreros americanos continuarían experimentando un rápido descenso en su estándar de vida. Los E.U.A. vendría a ser más y más una sociedad de clases. Los defensores de la autosuficiencia critican el modelo seguido hasta ahora.

Ellos señalan que en los E.U. todavía la oposición a una economía nacionalista expresada en tarifas es casi unánime. Es un artículo de fe que no debiera haber restricciones al comercio. En palabras de Lester Thurow "La

protección con tarifas y subsidios nos aprisiona en un área baja de productividad. Si no podemos aprender a desinvertir, no podremos competir en la moderna carrera de crecimiento".

De acuerdo al modelo actual, si los E.U. quiere competir en la gran carrera internacional en crecimiento, entonces no debería imponer tarifas. Debería cesar de producir donde no se puede producir eficientemente y hacer solo lo que puede producir competitivamente. Pero según los promotores de la Autosuficiencia Sustentable va por supuesto, a cesar de ser remotamente autosuficiente, pues la carrera de crecimiento promueve la especialización. En los E.U. Los salarios caerán a niveles tercermundistas, y la competencia por capital mantendrá los estándares de producción bajos.

Una posible ventaja del esquema actual es que la nación puede estar segura que su capital será usado eficientemente. Pero si la nación solo se preocupa por ocupar los primeros lugares en la gran carrera del crecimiento sin tomar en cuenta los importantes detalles de la autosuficiencia, acelerará la terminación del petróleo y agudizará el efecto invernadero.

De acuerdo a los modelos estándar de los economistas, el capital será reinvertido donde la misma mano de obra fue dejada sin trabajo por desinvertir en el cambio Dentro del país . Se cerrarán industrias con procesos productivos que emplean mano de obra con baja calificación y se reinvertirá en procesos más sofisticados. Si ese fuera el caso, los salarios no caerían a niveles tercermundistas.

Desde la posición de la autosuficiencia se hacen las siguientes reflexiones.

Mientras el capital fluye atravesando las fronteras nacionales, la mano de obra no. La nueva inversión emplea una diferente fuerza de trabajo. No crea nuevos empleos para reemplazar los viejos (dentro del país). Los salarios promedios declinan y continúan haciéndolo. No se percibe alguna razón para seguir considerando como sacrosanta la competencia en la moderna carrera del crecimiento. Hay otras razones para satisfacer las necesidades humanas que lleven a sufrir menos y son mucho menos costosas para el planeta. Por esta razón se está explorando una economía para la comunidad. A continuación se plantean los elementos más importantes de esta idea.

La nación es una comunidad, que corresponde a la idea de Dudley Seers en una " Política Económica Nacionalista ". Si se quiere adoptar una autosuficiencia sustentable no se debe de optar por la carrera internacional de crecimiento y toda la desinversión que trae consigo, sino reconstruir una economía nacional autosuficiente. El más simple y efectivo instrumento político para lograrlo es la tarifa.

Las tarifas protegerían las industrias ahora en peligro de una erosión más extensa y permitirían empezar a recuperar terreno perdido. Las tarifas también encaminarían a nuevas empresas hacia áreas donde los E.U. han venido a depender de las importaciones con la seguridad de que estas industrias pueden ser redituables aún cuando paguen buenos salarios. El capital fluiría a estas oportunidades. La operación del mercado libre dentro de las fronteras nacionales sería reforzado por las tarifas, esto llevaría a la industria autosuficiente que haría posible un verdadero libre comercio, donde la nación es libre de implantar o no un sistema de tarifas.

Lo anterior no existe sin un costo económico, como cualquier economista rápidamente señalará. En este caso la consecuencia será una elevación de los precios de los bienes. Elevar los precios de muchos de los productos que consumimos y tendría un efecto negativo en el poder adquisitivo del consumidor. No hay duda de que de una manera u otra el estándar americano de vida y especialmente el de los obreros, se reduciría. Todo ello incluye una mayor falta de progreso para el obrero americano.

Una corrección a la vasta deuda americana dada en estos años no puede ser evitada. La pregunta es si los E.U. debería continuar con el sistema que ha forzado a un sistema de clases más marcado y que continúe forzando más recortes, o debería de tratar otro sistema.

En el enfoque de la autosuficiencia no se discute que algún otro sistema vaya a funcionar mejor en términos de incrementar el PNB. Lo que se argumenta es que el logro de verdaderos índices de bienestar económico y más aún el logro de las que están consideradas metas no económicas. Es una locura para una nación gastar más y más en ayuda para preservar su comunidad mientras su sistema económico funciona más fuerte contra la misma.

Obviamente, el cambio de la nación más negociadora del mundo en un sistema global de libre comercio, a la meta de una nación autosuficiente, va a tener enormes efectos en las partes negociadoras. Introducir dichas políticas abruptamente puede causar inmenables enemistades. Debería de pasar un tiempo gradual de más de 10 años y esto permitiría que se hicieran los ajustes necesarios. Pero aún cuando sea gradualmente, dichos cambios se instituirían y serán dolorosos para los productores dentro y fuera del país.

Los efectos de la autosuficiencia deben ser contrastados con el sufrimiento esperado por la continuación de las políticas presentes, de las cuales son enumeradas de la siguiente manera:

1).- Los E.U. tienen una balanza comercial extremadamente desfavorable, que se ha sostenido largamente por las compras fuera de la frontera. Esto solo puede cambiar incrementando rápidamente la venta de los bienes producidos por la nación. Para evitar la descapitalización la nación debe ya sea exportar más o importar menos.

La solución construida dentro de la presente política es permitir que el dólar caiga tanto que el balance se rectificará automáticamente. La política es lenta para tomar efecto, pero tarde o temprano lo hará. El precio de los bienes importados se elevarán tanto que los americanos no podrán comprar muchos de ellos. Esto llevará a un pequeño incremento de los productos nacionales. En el corto plazo habrá un decremento en el poder adquisitivo real. Si la respuesta a este decremento es elevar el salario. El círculo se repetirá. El dólar caerá hasta que un nuevo salario no les alcance a los trabajadores por comprar mas productos importados. Los precios de productos importados se deben de elevar más rápido que el salario para reducir las importaciones.

2).- Para muchos economistas el aumento en la productividad es la llave para la prosperidad. Permite a la industria pagar altos salarios y vender sus productos a precios competitivos. Por esta razón muchos economistas enfocan su atención en como obtener esta mejora. Ellos ven la llave en el capital invertido, tanto en entrenamiento como en mejorar o ampliar la planta. Si

estas inversiones fueran suficiente, sus modelos mostrarían el aumento en la productividad y las exportaciones.

La pregunta es ¿Cómo obtener este capital para invertir?. Las posibles fuentes para generar más en la industria es: reducir los impuestos en los negocios, reducir los dividendos, o reducir los salarios. La posible fuente externa para generar esto sería incrementar el ahorro. Esto se puede conseguir reduciendo el consumo, reduciendo los impuestos y reduciendo los préstamos del gobierno.

De todas estas formas los impuestos y préstamos del gobierno parece para los economistas ser el mayor obstáculo para obtener el capital que debería ser invertido para obtener una mayor productividad.

El presupuesto inflado y especialmente los presupuestos federales, son los principales blancos de la crítica. Estos son los culpables de la declinación de la Industria Americana.

Muchos economistas implican que la reducción de presupuesto debería venir del gasto social . Ellos creen que solo creciendo, se beneficiará a los pobres y que los fondos que se están distribuyendo entre ellos deberían ser invertidos para asegurar ese crecimiento. Irónicamente no es el diferencial gastado en lo social sino el presupuesto militar lo que distingue a los E.U. de sus más prósperos competidores. Se podría estar de acuerdo con estos economistas en que los mejoramientos y ahorros son posibles en los programas sociales de gobierno. Pero simplemente cortar sin proponer nuevas formas de tratar con las más urgentes necesidades humanas es inaceptable. Deben proponerse también nuevas formas de mejorar la productividad.

3).- No es del todo cierto que la falta de capital es la razón para que no haya inversión en empresas productivas en los E.U.. En 1978 "El Business Week" encontró que la corporación nacional más grande tenía 8 billones de dólares en ahorros disponibles para invertir. Ellos no invertían por una inadecuada demanda de bienes y servicios que podían ser producidos si la inversión en nuevas plantas y equipo se hubieran hecho.

La conjetura fue que mucha de esta inadecuada demanda se debía al gran interés de los consumidores por bienes importados. No hay razón para pensar que ir más lejos va a resolver el problema, mientras no se haga nada para dirigir el consumo americano de bienes producidos en los E.U. con un contexto de comercio balanceado. Si los americanos compran bienes producidos fuera de E.U. el capital se va a ir al extranjero y muchas industrias cerraran sus puertas, así aumenta el desempleo, disminuye la competencia en el mercado y el salario declina.

No solo es importante considerar el sufrimiento de trabajadores americanos, si no que también debemos considerar los efectos en los socios comerciales de E.U., de la imposición de tarifas. Japón es el socio con el que los E.U. tiene el más grande déficit. Una tarifa a las importaciones de Japón va a tener un importante efecto negativo en la economía japonesa. Los defensores del libre mercado encontrarán en esto un argumento en contra de la imposición de tarifas.

¿Pero cuál es la alternativa?. Los E.U. no pueden continuar indefinidamente importando grandes cantidades de bienes japoneses mientras

exportan mucho menos.. La pregunta es: ¿De que manera el balance comercial se obtendrá?

De acuerdo al escenario de libre comercio esto se hará por una automática devaluación del dólar y bajando más el salario real para los trabajadores americanos. Eso cortará las importaciones de Japón y aumentará las exportaciones de E.U.. ¿Será esto menos dañino para Japón que reducir sus importaciones hacia E.U. por la implantación de tarifas ?; o consideraremos el escenario que es la esperanza de los economistas. Supongamos que la productividad de E.U. esta tan mejorada que los carros americanos destronan a los japoneses en el mercado americano primero y después en otros lugares. Esto haría mucho por resolver el problema de la economía americana, por lo menos lo más obvios. Pero ¿ sería menos destructivo para la economía japonesa?.

De una manera u otra la economía japonesa se debe ajustar. Esto será difícil, y no necesariamente destruirá la prosperidad japonesa. Probablemente movería a Japón a producir para sus propios mercados y ser menos dependientes del comercio global.

2.2.- CONSECUENCIAS EN LOS PAISES SUBDESARROLLADOS.

El concepto moral sobresale mucho más respecto de los países del tercer mundo. Ellos van a sufrir como Japón teniendo tarifas impuestas en sus exportaciones para E.U.. La política básica de autosuficiencia nacional para los E.U. quitará las esperanzas a los países del tercer mundo para emular el gran liderato japonés en las exportaciones, el cual en el agregado es una esperanza

irreal en cualquier caso, porque es imposible para todos los países ser exportadores natos. (En algunos casos la posibilidad de comercio balanceado es mayor con estas naciones. Así existirán más opciones. Algunos ajustes son posibles).

Un tratamiento igualitario para estos países sería la reducción del capital internacional que sería invertido en su industrialización . Si las industrias en el tercer mundo no tienen listo el acceso al mercado habrá menos incentivos para inversionistas americanos de construir plantas allá. Una discusión moral puede ser hecha de que los E.U. no debería hacer nada para disminuir la industrialización de las naciones más pobres, porque se ve que ha dado como resultado un beneficio a los dueños de las grandes industrias, pero también a los Países en Desarrollo. Pero sin embargo este no es frecuentemente el caso. Es bueno considerar como estas industrializaciones están ocurriendo. Muchas de estas fábricas están construidas en zonas de libre comercio separadas del resto del país. Mucha de su materia prima se importa de otras partes, y casi siempre toda su producción se exporta. La única conexión a la economía de la nación anfitriona es el empleo de la fuerza de trabajo con salarios para subsistir.

Sin duda esa nación está mejorando su intercambio con el extranjero, además de proveer mano de obra a las fábricas, ya que con esto puede importar bienes de otra parte. Pero si los mismos trabajadores fueran empleados para reducir la necesidad de importar, el país ganaría más de su mano de obra. A lo mejor el beneficio para el país anfitrión es pequeño y ambiguo. Hay otras inversiones más integrales para las economías de los países anfitriones. Modernas plantas son construidas dentro de estos países, tanto para servir a

sus ciudadanos como para exportar. Estas plantas constituyen un moderno sector en estos países donde el estándar de vida se eleva. Sin embargo típicamente estos avances para la elite son acompañados por un amplio rompimiento con la mayoría de los ciudadanos. Algunas veces la mayoría empieza a ser progresivamente peor mientras la elite crece más prósperamente. El único "desarrollo" que ayudará a las masas será basado en una "apropiada" tecnología, una que aumente la habilidad de la gente ordinaria para tratar con sus problemas. Pero esto no es lo que les interesa a inversionistas extranjeros. Los capitales internacionales introducen técnicas y métodos que hacen a los países tercermundistas más dependientes del primer mundo tecnológico. Solo cambios fundamentales sociales y políticos pueden regresar " El Desarrollo" benéfico para la mayoría de la gente. Incrementar inversiones americanas no facilitan estos cambios.

Los E.U. tienen dos opciones básicas. Pueden mantenerse en el sistema de libre comercio, pagando un alto precio en el estándar de vida de sus trabajadores y en su futuro poder económico. En este caso, puede por algún tiempo exportar capital y esparcir industrias alrededor del mundo. Esto ayudará a la elite de los países tercermundista. Alternativamente los E.U. puede buscar autosuficiencia y controlar su propia vida económica. Si hace esto, va a tener una fuerte responsabilidad moral de asistir a naciones tercermundistas en volver a ser auto suficientes otra vez. Los E.U. tienen gran responsabilidad en haber persuadido o forzado a abandonar relativamente la autosuficiencia, involucrándolos en el sistema internacional de comercio. Entonces si abandona ese sistema debe estar preparado para pagar algún precio por ayudar a otros a hacerlo también. El precio será mucho menor que el presente de estar yendo a la pobreza.

renovación de las políticas pasadas que se designaron para prevenir la consolidación del poder de la economía en unas cuantas manos. Estas se establecieron para soportar la competencia con los gigantes Japoneses y Europeos. Pero una política que paraliza las importaciones debe ser compensada por otras para intensificar la competencia casera.

Las políticas se deben hacer no solo para aumentar el número de pequeños negocios y manufacturas. Las políticas nacionales deben animar a los gigantes industriales, a los pequeños negocios y nuevas empresas.

¿Pero cuáles serán estas políticas?. La aproximación más efectiva es ordenar la economía de tal forma que el mercado favorezca el logro de estas políticas. Actualmente el mercado favorece la utilización de energía comercial e incluso de energía nuclear que son industrias de capital intensivo que desplaza la utilización de mano de obra. Esto significa que los pequeños tienen más que contribuir en el desarrollo de la producción a pequeña escala de la energía renovable y su conservación. Pero sus esfuerzos han sido restringidos fuertemente por la razón de que producir esta energía es más costosa que la de las fuentes convencionales.

La pregunta es si el mercado pagará precios justos por la energía generada en las dos instancias. Un paso para determinar esto es removiendo todos los subsidios directos e indirectos de todas las formas de producción de energías.

Por ejemplo la industria nuclear dejaría de recibir ayuda del gobierno y tendría que pagar el costo total de seguros, basureros, nucleares, enriquecimientos de uranio y decomisión de viejos reactores. Si estos pasos se tomaran, plantas de pequeña escala de energía renovable se volverían muy atractivas, desde un punto de vista estrictamente de mercado, en comparación con la energía nuclear. Los impuestos para internalizar los costos ecológicos de petróleo fósil tendría el mismo efecto en esa comparación y numerosos pequeños negocios podrían entrar en este terreno.

Los impuestos juegan un gran papel y pueden desalentar surgimientos e impulsar el retiro de nuevas empresas. Si los impuestos por ingresos corporativos se incrementaran la descentralización y el rompimiento de conglomerados se daría según los teóricos de la autosuficiencia sustentable. El gobierno también puede usar incentivos para promover este desarrollo. De una forma o de otra la nación debe asegurar una competencia adecuada. Se cree que E. U. es lo suficientemente extenso que esto no sería difícil.

El argumento más usual en contra de la descentralización es la importancia de las economías de escala, porque estas no son bien entendidas. En casi todas las industrias, las economías de escala no crecerán con el tamaño de la planta, cuando esta llega a cierto punto.

Según Barry Stein, las economías de escala son alcanzadas en plantas individuales de un tamaño modesto. Según Sale, " En los E.U. el número de trabajadores de producción por unidad era solo 44.9. en 1967 y en 1972 y aumenta marcadamente a 49.5 en 1974 . Antes de 1967 este indicador era

menor. Roger Schuemmer encontró que " las economías de escala ya no existen o son comparativamente modestas".

Puede ser que, todavía, debido al poder centralizado de muchas plantas, cada una se vuelva mas eficiente. De cualquier forma, Sale reportó en "Investigaciones de corporaciones conglomeradas" (1971) que de las 28 conglomeradas estudiadas solo 7 mostraron ganancias después de su adquisición, 3 se mantuvieron sin cambio y 8 compañías bajaron su tasa un año después de su adquisición esto era muestra de un manejo gerencial inefectivo. Sale (1986), Amory y Hunter Lovins concluyen en un minucioso estudio de la relación de las economías de escala con la producción de energía con estas palabras. "De ahora a un corto plazo la evidencia de deseconomías compensatorias de gran escala favorecerán tecnologías menores. Es tan evidente que en ninguna toma de decisiones se puede ignorar."

2.4.- DESCENTRALIZACION REGIONAL.

El único gran factor que ha llevado a la desindustrialización de América ha sido la movilidad del capital mas allá de las fronteras de la nación. Las tarifas van a reducir gradualmente el incentivo de producir bienes para el mercado Americano fuera del país. Pero un segundo problema, casi tan serio, es la movilidad del capital dentro del país. John C. Raines escribe: " La rápida movilidad del capital invertido no incluye el cálculo del costo social para la comunidad y esta minando nuestros fundamentos comunales."

La movilidad del capital es responsable de la toma de decisión en contra de la mano de obra. Cuando se está insatisfecho con las demandas de los

obreros, se cierran las plantas en áreas donde los sindicatos son fuertes y se abren donde son débiles. Así se disciplina al trabajador. Esto es desmoralizante. Entonces lo que se haya ganado con los movimientos sindicales se disipa rápidamente. Más de 30 millones de empleos se pierden por el cierre de plantas y contratos de salud permanentes en una sola década, el abandono virtual de viejas ciudades industriales y el surgimiento de nuevas ultra-ciudades muestra un serio problema, casi todo debido a la movilidad del capital dentro del país.

El estado es también una gran ayuda a la movilidad del capital en la industria. Los estados y comunidades tratan de atraer nuevas plantas y mantener las antiguas. varias consideraciones sociales se hacen respecto a el trabajador y el pago legítimo de impuestos por ganancias se perdona.

Los estados y regiones no pueden manejar sus propias economías mientras la política industrial se quede en el plano federal. Sin disponibilidad para manejar sus propias economías, su autonomía política necesariamente es muy limitada.

Un legado económico para las comunidades dice que el poder político debe estar donde esté localizado el poder económico. Mientras el capital se mueva libremente por la nación el poder político seguirá siendo nacional.

La nación es una comunidad muy remota para una gran mayoría de ciudadanos. Es mejor concebirla como una comunidad de comunidades. Los ciudadanos pueden participar mejor en comunidades. Esto se logra mediante la regionalización del poder económico y actividades que aumentarán el capital de las regiones.

Desde la posición de la autosuficiencia sustentable, se hacen las siguientes preguntas:

Primero: el rompimiento de conglomerados y centralización de la industria es recomendada con el propósito de mejorar la competencia y como primer paso hacia la regionalización.

Segundo: Antes de cerrar una planta, se debería dar apoyo para comprarlas localmente. Venderla a los trabajadores sería una solución ideal. El estado podría ayudar con el financiamiento en vez de gastarlo tratando de atraer nuevas plantas, que no formarán raíces en la comunidad. Así los dueños trabajadores se esforzarán mas por el bien de su comunidad .

Tercero: Cada vez que una planta vaya a comprarse por lo menos se debe de tomar en cuenta a los trabajadores u otros intereses comunitarios, esto como consecuencia acelerará la regionalización.

Cuarto: Crear programas para educar al consumidor de como los productos hechos en la comunidad les produce otro tipo de bienes y una demanda creciente por productos locales estimulando a la creación de nuevas empresas.

Quinto: La ciudad debe de involucrar mas seriamente a sus líderes en los negocios de la comunidad y en el proceso de toma de decisiones. Esto puede ser através de acuerdos con ciudadanos de negocios, trabajadores y profesionistas con un poder informal, pero con la tarea de proponer soluciones a los

problemas. Esto hará que se formen raíces mas profundas hacia la comunidad y crear nuevos negocios locales.

Hasta este punto se ha hablado en términos de estados y ciudades como las comunidades que pueden alcanzar Auto-determinación económica. Kirkpatrick Sale muestra que esto puede ser alcanzado también por niveles mas pequeños. Una comunidad de 10,000 personas pueden producir todas sus necesidades. Una comunidad de este tamaño no puede producir tanques, aviones o automóviles. Por esa razón Sale nunca propone que abandonemos algunas de las comodidades modernas.

El propósito no es que todas las comunidades de 10,000 gentes sigan este patrón. Pero es importante recalcar que una nación debe de descentralizar la industria y no dejar el poder económico tan distante. Comunidades relativamente autosuficientes darían como resultado estados autosuficientes dándole importancia también a su vida política.

2.5.- OPTIMIZACION DE LA ENERGIA

Se ha tratado la necesidad de recuperar el control económico tanto nacional como a niveles locales. Esto se lograría recuperando mucha de la industria que se ha perdido, pero no teniendo como metas los niveles pasados de producción. Debido a que la industria ha estado concentrada en muy pocas regiones, actualmente se necesita un sistema de transportación masiva para distribuir los productos. Esto requiere de más energía e industria para mantenerlo. Para aumentar la producción se requiere la construcción de más fábricas y más maquinaria, en un tiempo mas corto y con muy poco beneficio para el consumidor.

Supongamos que se está dando la reindustrialización en regiones pequeñas relativamente autosuficientes. La distribución de los bienes que allí se producen no necesitan de transportación masiva y se usarían menos los camiones, trenes y la construcción de carreteras y vías. Así habría menos fábricas para producirlos. Por una reducción en transporte y manufactura se usaría mucho menos energía. Para producir energía se necesita energía esto se ha convertido en un efecto multiplicador.

Esto nos debe de interesar (producir más con más gente) así sustituiremos la energía del petróleo fósil por trabajo humano. Si la energía fuera abundante la situación sería otra. El problema estriba en que hemos creado bienes innecesarios o de consumo superfluo no duraderos que para ser producidos se requiere de energía. Así que la solución a esto sería reducir los bienes producidos sin reducir la calidad de vida. Esta calidad no depende de la cantidad de bienes si no en la cantidad y calidad de los servicios proveídos. Así que debemos de producir bienes que duren más. El deseo legítimo por la novedad (nadie quiere vestir los mismos zapatos de larga duración por 10 años) puede resolverse por mercados de segunda mano o ventas de garaje, así la cantidad de desperdicios se reduciría. También mejorar los sistemas de climas para casas, vivir cerca del trabajo, escuela, supermercados y todos los servicios ayudaría a esto y mejoraría el transporte público. Con esto mejoraríamos el medio ambiente. Hablando del mejoramiento personal se puede lograr mucho disminuyendo el consumo de comida chatarra para mejorar nuestra calidad de vida. Debemos de recordar que nuestros recursos vitales no son renovables. De esta manera y de otras creemos que la calidad de vida mejoraría.

Así que tenemos que trabajar en la descentralización y desindustrialización de la producción de muchos bienes de consumo. De esta manera un gran desastre ecológico sería resuelto. En si la vida sería mejor.

Pero este escenario sería muy optimista. Deberíamos de ordenar nuestras necesidades de bienes de consumo o las fuentes que han hecho posible su producción se agotarían. Hoy nosotros tenemos la opción. La siguiente generación no.

2.6.- MANO DE OBRA

La participación del trabajador en la gerencia

Un punto muy importante en el surgimiento del sistema industrial fue la transformación de la mano de obra (al igual que la tierra) en un comodato.

Esto se refiere a que los trabajadores vienen a formar una parte proporcional de la empresa donde trabajan y participan (sin traspasar los niveles jerárquicos) en las toma de decisiones que los afecten. De esta manera se han obtenido mejores condiciones de trabajo que reconocen su calidad de ser humano.

Esto se ha logrado através de los sindicatos. Los cuales mediante líderes elegidos por mayoría han batallado para lograr através de un siglo la dignificación del trabajo de los obreros.

Pero los cambios que hay hoy en día han puesto en peligros estos logros debido al libre comercio. Si no existe resistencia de parte de industriales

particulares donde la mano de obra no tiene fuerza, porque el sindicalismo no tiene presencia esto acelerará el cierre de fábricas y el capital se estará moviendo através del país y sus fronteras donde la mano de obra sea mas dócil y barata. De esta manera vemos el lado débil del capitalismo absolutista que trata al trabajador sin ninguna impunidad.

Pero hoy en día con más fuerza que nunca está surgiendo la práctica de unir al trabajador al proceso administrativo y de toma de decisiones de su área de trabajo, esta práctica es muy común y ha dado excelentes resultados en Alemania y Japón quienes están ganando la carrera industrial, pero el reconocimiento de esta práctica está llegando a todas partes. El objetivo de esto es aumentar la comunicación entre el trabajador y la administración para la toma de decisiones solo que en los Estados Unidos es el ingreso del trabajador el que se arriesga por incertidumbre del mismo al participar con la gerencia. Esto constituye ahora un pensamiento común en los E.U.

Empresas progresivas de todos los géneros están unidas en diferentes programas experimentales para mejorar " La calidad de vida de trabajo" (QWL). Según Robert Zagen y Michael P. Rosow " Más de 850 artículos y libros han sido escritos sobre este tema, y por lo menos 4 estudios nacionales e internacionales se han hecho enfocados en la calidad de vida como tal ".

La lección de que hay un común interés entre la gerencia y la mano de obra ha sido aprendida. La transformación a la práctica es un camino difícil y lento. Pero la dirección está establecida.

En los E.U. el término con el que se conoce todo esto es "codeterminación", la cual no ha sido considerada seriamente, pero desde 1974 el gobierno ha alentado la participación del trabajador en el apropiamiento de su trabajo con el plan de compra de acciones(ESOP), desarrollado por el economista Louis Kelsa y promovido por la legislación de incentivos de impuestos de el senador Rusell Lon. Esta idea ha sido respaldada por todos desde Ronald Reagan hasta Ted Kennedy desde Paul Volcker hasta el Papa Juan Pablo II. El propósito primario es expandir la participación en el capitalismo.

La democracia dentro de un lugar crea mucha tensión con los sindicatos tradicionales, pero ciertamente no está opuesta con toda la mano de obra general. Esta democracia llama a la evolución de los sindicatos para hacer nuevas fusiones en un nuevo contexto. Incrementando genuinamente el liderazgo de los sindicatos se dará la democracia dentro de los lugares de trabajo como algo lógico y deseable lo cual no han hecho los sindicatos durante los pasados 50 años (Zwerdling 1980). Es nuestra convicción que para el bien de ambos, los trabajadores y la comunidad nacional, debemos combinar el apropiamiento de los trabajadores de sus empresas y la toma de decisiones como una forma básica de hacer negocios en el futuro. Necesitamos un sistema que provea una estructura que trabaje con la cooperación entre mano de obra - gerencia, una que provea incentivos a los trabajadores para asumir mas responsabilidad e iniciativa. Si la nueva tecnología industrial eventualmente reduce el número de trabajadores en la sociedad (como lo hizo en la revolución industrial) también necesitamos un sistema en el cual la gente sea el dueño y que gane dinero como tal y que no gane dinero como obrero. El que el trabajador sea el dueño es la respuesta imprescindible, se concluye diciendo desde la autosuficiencia sustentable.

2.7.- LA REHUMANIZACION DEL TRABAJO

Si los trabajadores comienzan a participar en la administración y a ser dueños de los negocios en que son empleados, hay un problema mas profundo que continuará en el sistema industrial.

Esta es la deshumanización del trabajo que se requiere en los modernos negocios e industria. Este problema ha sido tratado muy superficialmente por los que se interesan en la calidad de vida en el trabajo. Sus contribuciones han sido en áreas que tienen que ver con el departamento de personal, cuya tarea es aumentar la moral de trabajador, haciendo del trabajo el punto fundamental determinado por otros.

Peter Drucker señala esto claramente:

La Administración de personal y las relaciones humanas son las cosas que se hablan y se escriben cuando la administración del trabajador y el trabajo se está discutiendo. Hay cosas con las que el departamento de personal se involucra por si mismo. Pero en esto no se enfoca la actual administración del trabajador y del trabajo en la industria Americana. Quien se inclina por lo antes mencionado es la administración científica. La administración científica se enfoca en el trabajo, su función es el estudio organizado del trabajo, el análisis del trabajo en sus elementos y formas mas simples y el mejoramiento sistemático de la habilidad del trabajador en cada uno de estos elementos. La administración científica tiene tanto conceptos básicos, herramientas como técnicas fáciles de aplicar. Y no tiene dificultad para probar las contribuciones que hace.

Esto da como resultado un mejoramiento visible y fácilmente medible. La profunda deshumanización del carácter del trabajo es debido a la función inherente manejada por el sistema de ganar productividad a través de la especialización. Jeremy Seabrook dice que lo que hemos ganado en el consumo no compensa las pérdidas que tenemos. " Hemos perdido doble: Por una parte el lugar en el mercado no puede proveer la felicidad que nos promete, y por otra parte, nuestra creatividad, la cual puede proveer algo mas modesto y mas real - una sensación de valor - ha sido quitado de nosotros y encerrado en máquinas que nos han desplazado ". Así los hombres nos volvemos primordialmente observadores del trabajo de las máquinas. Pero lo mas bajo a lo que hemos llegado con el libre comercio es la sustitución de los adultos por adolescentes. Lo importante de esto último no está en el hecho de ser adolescentes sino por que ya no se necesita estudio y habilidad para trabajar en el sistema industrial moderno esto debido a la rutina del trabajo, el cual cambia y puede ser rápidamente aprendido por cualquier persona de cualquier edad. Ni siquiera el impacto de la computadora en la industria implica mayor problema; quizá las reglas que se tienen que aprender sean mas complejas pero una vez aprendidas el trabajo vuelve a ser repetitivo requiriendo una imaginación creativa o toma de decisión limitada por parte del trabajador. Por ejemplo algunas cadenas de comida rápida tienen cajas registradoras computarizadas con fotos de sus productos y fotos con todas las claves de la registradora así que el cajero no necesita tanto reconocer los números y su trabajo es menos abstracto.

Las mismas compañías contratan a los adolescentes con el salario mínimo lo cual esta bien. Pero son ellos mismos los primeros en ser mandados a

casa cuando el negocio no esta bien y están disponibles cuando este vuelve a levantar. Hasta su jornada de trabajo se convierte impredecible y variable según la conveniencia de su patrón.

Los trabajadores de medio tiempo están ocupando más trabajos como secretarias y en la construcción. No reciben seguro o beneficios de retiro, y pueden ser despedidos en cuanto caiga el trabajo y contratados al minuto que este suba. Solo nuestra obsesión de competir en el mercado internacional nos ha hecho tolerar este pobre trato, para la fuerza laboral.

Así la deshumanización del trabajo en este sistema esta lejos de ser un accidente y se ha convertido como algo deliberado.

2.8.- TRABAJO DE TIEMPO COMPLETO.

Aunque el trabajo se rehumanizara y el trabajador fuera accionario de su trabajo y se redujeran las diferencias de clases de la Sociedad Americana, habría todavía una distinción masiva e individualizada entre el empleado y el desempleado. Ninguna política ha podido ni podrá acabar con esto. Podría proponerse un plan para minimizar esta diferencia.

El principio de desempleo y de trabajos con mucha presión y muy poco salario comienza con lo que se llama ciclo económico. Esto es cuando el país está estable económicamente produce la apertura de nuevos empleos en fábricas y comercios por parte de la iniciativa privada o el gobierno o una coalición de ambos; pero cuando se pasa por un mal momento económico comienza el cierre de fábricas y comercios. Así que debemos concentrarnos en

la parte del ciclo cuando la economía no marcha bien. El problema en este tiempo es que el crecimiento es muy lento, no se crean los suficientes empleos para toda la gente y el gobierno no invierte tanto ya que al hacerlo es contraproducente como la historia nos lo ha enseñado. El libre comercio esta cerrando trabajos altamente pagados y los está sustituyendo por trabajos de servicios con salarios bajos; también el incremento en la productividad lleva la necesidad de menos trabajo. Esto se ha visto expresado en mas trabajos de medio tiempo y el crecimiento del desempleo.

Sabemos de antemano que durante los próximos 40 años el abastecimiento de la energía através del combustible fósil se verá mas agotado en su abastecimiento. Pero solucionar estos problemas afortunadamente no es muy difícil y el progreso es visible para conseguir trabajo de tiempo completo. Para lograr esto, primero debería apoyarse al campo no con mas subsidios, sino cambiando el uso de tecnología (cuya base de energía intensiva es el combustible fósil) por trabajo intensivo con tecnología mas aplicada. Esto sería muy sano para la nación manteniendo la Industria existente y gradualmente reindustrializando la Nación. Esta sería la propuesta primaria de la autosuficiencia sustentable.

Una idea que jugó un gran papel en E. U. A. en la gran depresión fue reducir las horas de trabajo por semana de 60 a 40 horas y durante esta misma época se redujo a 30 horas para volver a emplear a tanto desempleado.

Esta sería la propuesta secundaria. Esto debido a que hay indicaciones que la productividad declina con largas horas de trabajo, así que se ganaría mucho si se reparte más el trabajo. También se ha notado que hay muchos

trabajadores buscando empleos de medio tiempo debido a que la presión de su empleo de tiempo completo es mucha reduciendo el tiempo de trabajo y contratando más gente, el espectro del desempleo se aliviaría.

Otras opciones serían vacaciones más largas, días de trabajo más cortos o aún una semana de trabajo de 4 días, podría ser la norma para tener un fin de semana de 3 días. Se espera que los patronos de cambio que se han propuesto hasta aquí reducirán substancialmente el desempleo. Pero obviamente debemos suponer que no la eliminará. Aquí es donde el gobierno debería ser "la última fuente de empleo", para dar cabida a todas las personas que están incapacitadas a trabajos que se puedan hacer en casa. Así la motivación sería más si la selección es hecha por el mismo trabajador.

La paga debe de ser menor, como de tres dólares la hora (estándar del 1989), o en algunos casos lo equivalente en base a las piezas terminadas. La meta no debe de ser competir con el mercado de trabajo regular pero si suplementarlo contratando a los que no pueden hacer normalmente los trabajos existentes. La intención es retroalimentar el mercado regular; así es como se cree que el gobierno debe ser "La última fuente de empleo".

Dichos programas deben reemplazar el salario mínimo. La gente querría trabajar en el gobierno porque son empleos más seguros y por lo tanto se pagaría el salario mínimo; esto induciría al Sector Privado a pagar más.